

**UCHWAŁA NR 241/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch  
stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej,  
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej kandydatury: Pana referendarza Piotra Jana GREGORCZUKA i Pani asystent Beaty SŁAPY-PACIOREK,

2. ponadto postanowiła, że:

- Pani referendarz Barbara Ewa BARUT-SKUPIEŃ,
- Pani asystent Aneta Maria BORGOSZ,
- Pani asystent Justyna Anna FULCZYK,
- Pani radca prawny Dominika Grażyna GAWLAS,
- Pan asystent Dominik GRABOŃ,
- Pani referendarz Edyta Maria KAWULOK,
- Pani asystent Aleksandra Maria KLIM,
- Pani Katarzyna Maria KOLONDRĄ,
- Pan referendarz Piotr Jerzy KRZYŻOWSKI,
- Pani asystent Augustyna Elżbieta KUBICA-GAWLAS,
- Pani referendarz Anetta Anna MAĆKOWIAK,
- Pani referendarz Dorota Anna MOZGAŁA-PASOWICZ,
- Pan prokurator Paweł Piotr NIKIEL,
- Pani referendarz Magdalena Patrycja NOWIŃSKA,
- Pani asystent Elżbieta Anna OGÓREK-KUKUŁA,
- Pan asystent Jarosław Marek POKORA,

- Pani referendarz Magdalena Katarzyna RUBYS,
- Pan referendarz Robert Łukasz RUBYS,
- Pani adwokat Jolanta Renata SEREDYŃSKA-SŁOTA,
- Pani referendarz Natalia STRYCZEK,
- Pani prokurator Izabella Dorota TOMCZYK-KOPEĆ,
- Pani prokurator Anna Izabela ZARYCHTA

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłoszonych zostało dwadzieścia cztery, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Białej, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.

Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych poparł kandydaturę Pani radcy prawnego Dominiki Grażyny Gawlas. Zwrócił również uwagę, że kandydatura ta uzyskała stosunkowo wysokie poparcie na Kolegium Sądu i Zgromadzeniu Ogólnym. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oświadczył, że zawód sędziego powinien być ukoronowaniem dla osób wykonujących inne zawody prawnicze i dlatego wnosi o wnikliwe przeanalizowanie kandydatury Pani adwokat Jolanty Renaty Seredyńskiej-Słoty, ponieważ w Jego ocenie posiada Ona stosunkowo duże doświadczenie zawodowe. W posiedzeniu Zespołu nie brał udziału przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury ani Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, w związku z koniecznością uzupełnienia materiałów do zajęcia stanowiska, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji, następujących kandydatur: Pani radcy prawnego

Dominiki Grażyny Gawlas, Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka, Pani referendarz Edyty Marii Kawulok, Pani asystent Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas, Pani referendarz Anetty Anny Maćkowiak, Pani adwokat Jolanty Renaty Seredyńskiej-Słoty oraz Pani asystent Beaty Słapy-Paciorek.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 6 maja 2014 r. zaakceptowała propozycję Zespołu.

3. Zespół w dniu 9 czerwca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Białej, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji, w toku których zaproszeni Kandydaci przedstawili swoje kandydatury.

Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk przedstawił przebieg swojej dotychczasowej nauki: tematem pracy magisterskiej Jego autorstwa była umowa sprzedaży na odległość. Kandydat doprecyzował także, że pracując w trakcie aplikacji w kancelarii adwokackiej, na stanowisku asystenta prawnika, zajmował się sporządzaniem pism procesowych, pozwów, i opinii prawnych oraz sporządzał projekty apelacji i skarg kasacyjnych, brał także udział w negocjacjach. Pan referendarz stwierdził, że ten zakres obowiązków pozwolił mu spojrzeć z innej perspektywy na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Podniósł, że prowadząc przez ponad dwa lata na wyższej uczelni zajęcia, mógł występować przed większym gremium. Po egzaminie sędziowskim pracował jako asystent wykonywał czynności także w sprawach o dużym ciężarze gatunkowym, zaś zajmując się wnioskami o zwolnienie od kosztów ma, z racji doświadczenia w pomocy w ramach swojej pracy osobom nie mogącym pracować, większe zrozumienie drugiej strony. Opisał swoje doświadczenia z pracy w wydziale cywilnym i karnym oraz z aktualnie wykonywanych obowiązków referendarza sądowego. Podkreślając znaczenie umiejętności samodzielnego zarządzania czasem i organizacji pracy scharakteryzował swoje zainteresowania wyrażając w końcowych słowach przekonanie o przydatności swojej osoby.

Pani asystent Beata Słapy-Paciorek opisała przebieg swojej dotychczasowej pracy zawodowej i zakres obowiązków jakie wykonywała w pionie cywilnym i karnym nabywając umiejętność stosowania prawa w praktyce w szerszym stopniu niż praca w jednym wydziale. Wyraziła pogląd, że taka praktyka pozwala na ugruntowanie znajomości przepisów w każdej dziedzinie i dlatego zdecydowała się na zmianę wydziału. Stwierdziła, że ze względu na charakter pracy aktywnie spędza czas wolny, poświęcając go także na literaturę, wskazując jednocześnie na główne przedmioty swoich zainteresowań.

Pani radca prawny Dominika Grażyna Gawlas przedstawiła przebieg swojej pracy zawodowej, podniosła, że ukończyła aplikację sądową a zawód radcy prawnego wykonywała także przez kilka lat w ramach indywidualnej kancelarii. Pracę w zespole obsługi prawnej PZU rozpoczęła jeszcze w toku aplikacji i łącznie legitymuje się kilkunastoletnim doświadczeniem jako pełnomocnik procesowy - reprezentując firmy przed sądem. W 2009 r. podjęła decyzję o zawieszeniu, a potem zakończeniu działalności w związku z lawinowym napływem spraw w PZU. Podkreśliła, że miała kontakt ze sprawami karnymi związanymi ze sprawami cywilnymi, uczestniczy także w szkoleniach organizowanych przez Izbę Radców.

Pani referendarz Edyta Maria Kawulok opisała swoje doświadczenia zawodowe wyrażając opinię, że sprostą wymaganiom pracy ze stronami postępowania. W latach 2006 – 2011 odbywała studia doktoranckie z zakresu prawa karnego na Uniwersytecie Jagiellońskim (bez pisania pracy doktorskiej), a ponadto bierze udział w szkoleniach.

Pani asystent Augustyna Elżbieta Kubica-Gawlas wyraziła pogląd, że posiadany staż zawodowy w pionie karnym i cywilnym, oraz praca nie tylko w wymiarze sprawiedliwości, ale i w kancelarii dał bezcenne doświadczenie zawodowe wzbogacające posiadaną przez Nią wiedzę. Uczestniczyła w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Fakt uzyskania niewysokiego poparcia środowiska sędziowskiego wynikał z jej zdaniem z wielkości sądu w którym pracuje i odbywania praktyk w Katowicach. Zawód asystenta traktuje jako dobrze przygotowujący do zawodu sędziego, posiada także około dwuletnie doświadczenie w pracy w kancelarii adwokackiej. Stwierdziła także, że Sąd w Żywcu to bardzo przyjazne miejsce pracy także ze względu na partnerskie podejście sędziów.

Pani referendarz Anetta Anna Maćkowiak przedstawiła przebieg swojej dotychczasowej pracy zawodowej (związanej z Sądem Rejonowym w Cieszynie i Sądem Rejonowym w Bielsku Białej), dostrzegając przy tym, że zarówno zawód asystenta, jak i referendarza nie wiąże się z pobytem na sali. Dwa lata temu ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego w postępowaniu karnym na Uniwersytecie Jagiellońskim, pozostaje w kontakcie z bieżącym orzecznictwem Sądu Najwyższego. Stwierdziła także że z racji posiadanego doświadczenia zawodowego i wieku jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej.

Pani adwokat Jolanta Renata Sereżyńska-Słota przedstawiając swoją kandydaturę podniosła, że po ukończeniu aplikacji sądowej i zdaniu egzaminu sędziowskiego chciała oczekiwać na etat, ale z racji dużej liczby oczekujących okres oczekiwania był długi. Zdała egzamin adwokacki – aby nie tracić styczności z salą sądową. Będąc na aplikacji sądowej wykładała na temat przestępstw podatkowych. Prowadząc indywidualną kancelarię

przyjmowała sprawy z zakresu prawa cywilnego, karnego, czasem administracyjnego - skupia się na sprawach cywilnych i karnych, ale zajmując się też obsługą spraw gospodarczych (obsługuje cztery firmy). Stwierdziła, że w Bielsku jest 148 adwokatów, a wyłączenie Jej ze spraw nie byłoby nagminne.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Siemiński stwierdził, że popiera kandydaturę Pani adwokat Jolanty Renaty Seredyńskiej-Słoty. W posiedzeniu Zespołu nie brali udziału przedstawiciele: Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych.

4. W jawnym głosowaniu Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka i Pani asystent Beaty Słapy-Paciorek (na obydwie kandydatury oddano 4 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Tych kandydatur wskazał na uzyskanie przez Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka oceny dobrej plus zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego oraz posiadaniem różnorodnym doświadczeniu zawodowym. W latach 2005-2006 pracował On w kancelarii adwokackiej. W latach 2006-2007 pracował w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Legnicy. Od października 2007 r. do czerwca 2008 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Wydziale III Karnym Sądu Okręgowego w Legnicy. W okresie od czerwca 2008 r. do maja 2009 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym i Wydziale VII Karnym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. Od dnia 11 maja 2009 r. do chwili obecnej Kandydat pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Poszerza swoją wiedzę, uczestnicząc w szkoleniach, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan referendarz uzyskał 4 głosy „za” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw” w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz drugie co do wielkości poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej (32 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał także pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jego wyjątkową pracowitość, wydajność oraz odpowiednią sprawność w podejmowaniu czynności.

Pani Beata Słapa-Paciorek ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz uzyskała ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Od 1 czerwca 2006 r. do dnia 22 lipca 2006 r. Kandydatka zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Katowicach, a od dnia 24 lipca 2006 r. do dnia 31 maja 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wydziale VI Karnym Odwoławczym w Sądzie

Okręgowym w Katowicach. Od dnia 1 czerwca 2009 r. do chwili obecnej Kandydatka pracuje jako asystent sędziego w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach. Pani asystent sędziego uzyskała 4 głosy „za” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw” na Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej (18 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 30 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała także pozytywną opinię o swojej pracy, w której zaakcentowano Jej rozległą i ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa materialnego i procesowego.

W ocenie Zespołu zarówno Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk jak i Pani asystent Beata Słapa-Paciorek korzystnie zaprezentowali się podczas przeprowadzonych rozmów.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Białej Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka i Pani asystent Beaty Słapy-Paciorek, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są: Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk i Pani asystent Beata Słapa-Paciorek.

Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym tych Kandydatów pozytywnie ocenionych przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk urodził się 24 czerwca 1980 r. w Legnicy. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem



dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. W okresie aplikacji pracował jako asystent w Kancelarii Adwokackiej adwokata Kazimierza Bielaka w Legnicy oraz jako prawnik udzielający porad prawnych niepełnosprawnym w firmie WYG International w Warszawie, a ponadto prowadził zajęcia z przedmiotów prawnych dla studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Legnicy.

W okresie od 8 października 2007 r. do 16 czerwca 2008 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy w Wydziale III Karnym, a w okresie od 17 czerwca 2008 r. do 10 maja 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej w Wydziale VII Karnym Odwoławczym i jednocześnie w Wydziale I Cywilnym. Z dniem 11 maja 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk uczestniczył na przestrzeni lat w szeregu szkoleń adresowanych do sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów.

Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej – sędzia Wojciech Opidowicz. Sędzia wizytator stwierdził, że umiejętności i cechy opiniowanego, wysoka kultura osobista i nienaganna postawa w miejscu pracy i poza sądem dają gwarancję, że będzie On bardzo dobrze wykonywał obowiązki sędziego sądu rejonowego. Kandydat jest osobą wyjątkowo pracowitą, osiągającą odpowiednią wydajność oraz sprawność w podejmowaniu kolejnych czynności w sprawach skierowanych do jego referatu. Efekty tych czynności w postaci nakazów zapłaty, postanowień i zarządzeń zasługują na wysoką ocenę tak pod względem zawartości merytorycznej jak i formy. Zdaniem sędziego wizytatora praca Pana Piotra Jana Gregorczyka świadczy o dużej i ugruntowanej wiedzy opiniowanego z zakresu prawa materialnego i procesowego jak również umiejętności wykorzystywania tej wiedzy w praktyce, a w tym o zdolności do samodzielnej, bardzo dobrej organizacji pracy. Kandydat nie ma problemów z podejmowaniem merytorycznych decyzji w rozpoznawanych sprawach.

W opinii o referendarzu sporządzonej przez Przewodniczącego X Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej i zaakceptowanej przez Prezesa tego Sądu, bardzo wysoko oceniono jego olbrzymią pracowitość połączoną z umiejętnością sprawnej organizacji pracy, najwyższą starannością działania, obowiązkowością i terminowością podejmowania czynności. Podkreślono, że opiniowany dysponuje rozległą wiedzą prawniczą i potrafi ją w praktyce zastosować. Jest osobą odpowiedzialną, opanowaną, koleżeńską. Z należytych szacunkiem odnosi się zarówno do współpracowników jak i stron postępowania.

Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk do karty zgłoszenia dołączył także referencje wystawione przez firmę WYG International z Warszawy oraz przez Państwową Wyższą

Szkołę Zawodową w Legnicy, a także opinię adwokata Kazimierza Bielaka pozytywnie charakteryzujące Jego osobę.

3. Pani asystent Beata Słapa-Paciorek urodziła się 15 marca 1980 r. w Żywcu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 23 września 2004 r. do 23 grudnia 2004 r. odbywała staż na stanowisku referenta w Urzędzie Gminy Radziechowy-Wieprz, a w okresie od 24 grudnia 2004 r. do 23 marca 2005 r. pracowała na stanowisku referenta w tym urzędzie. W okresie od 26 października 2005 r. do 31 maja 2006 r. pracowała jako obsługa prawna w Komisji Krajowej Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80”.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 1 czerwca 2006 r. do 22 lipca 2006 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, w okresie od 24 lipca 2006 r. do 21 maja 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Katowicach (Wydział Karny Odwoławczy), a od 1 czerwca 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej (Wydział Cywilny Odwoławczy). Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleń adresowanych do asystentów sędziów.

Ocenę pracy Kandydatki za początkowy okres pracy w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej sporządziła wizytator ds. cywilnych – sędzia Lucyna Salachna. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent Beata Słapa-Paciorek jest przygotowana do pełnienia funkcji sędziego, posiada bowiem dobre merytoryczne przygotowanie o czym świadczą efekty Jej pracy. Posiadanie przez Kandydatkę wiedzy i umiejętności niezbędnych do orzekania oraz cech osobowościowych takich jak sumienność, obowiązkowość i samodzielność, świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego.

Ocenę pracy Kandydatki za kolejne okresy pracy sporządził wizytator ds. cywilnych – sędzia Wojciech Opidowicz. W kolejnych dwóch ocenach kwalifikacji sędzia wizytator stwierdził, że Pani asystent Beata Słapa-Paciorek daje gwarancję należytego sprawowania obowiązków sędziego sądu rejonowego, co wynika zarówno z posiadania przez Nią ugruntowanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz bardzo dobrej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego jak i literatury prawniczej, jak i uzyskania bardzo pozytywnych ocen sędziów współpracujących. Sporządzane przez Kandydatkę projekty uzasadnień zawierały konieczne elementy charakteryzujące się wysokim poziomem merytorycznym wywodów prawnych. Opracowując projekty postanowień i ich uzasadnień Kandydatka wykazała bardzo dobrą znajomość i umiejętność zastosowania



przepisów procedury cywilnej. Kandydatka bardzo dobrze posługuje się terminologią prawniczą, a jednocześnie język sporządzanych przez nią uzasadnień nie budzi zastrzeżeń, będąc przy tym zrozumiały dla osób bez wykształcenia prawniczego. Sędziowie współpracujący z Panią asystent Beatą Słapą-Paciorek zwrócili uwagę nie tylko na bardzo dobrą znajomość i umiejętność stosowania prawa cywilnego Kandydatki, ale również na umiejętność dobrego organizowania sobie pracy, opanowanie elementów techniki pracy sędziego, zaangażowanie oraz rzetelność w wykonywaniu obowiązków. We wszystkich opiniach podkreślono wysoką kulturę osobistą Pani asystent, umiejętność pracy zespołowej oraz bardzo zgodną bezkonfliktową współpracę tak z sędziami jak i pracownikami administracyjnymi. Opiniujący wyrazili przekonanie, że Pani asystent Beata Słapa-Paciorek jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia funkcji sędziego.

4. Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku Białej na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2014 r. zaopiniowało zgłoszone kandydatury w drodze głosowania, w którym najwyższe poparcie uzyskali:

- Pani referendarz Barbara Ewa Barut-Skupień uzyskała 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Aneta Maria Borgosz uzyskała 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani radca prawny Dominika Grażyna Gawlas uzyskała 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk uzyskał 4 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Katarzyna Maria Kolondra uzyskała 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani referendarz Anetta Anna Maćkowiak uzyskała 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujących się”,
- Pan asystent Jarosław Marek Pokora uzyskał 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani asystent Beata Słapa-Paciorek uzyskała 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

5. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w dniu 7 marca 2014 r. najwyższe poparcie uzyskali:

- Pani referendarz Barbara Ewa Barut-Skupień uzyskała 22 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Aneta Maria Borgosz uzyskała 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 31 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani radca prawny Dominika Grażyna Gawlas uzyskała 21 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 26 głosów „wstrzymujących się”,
- Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk uzyskał 32 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani asystent Augustyna Elżbieta Kubica-Gawlas uzyskała 19 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 30 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Anetta Anna Maćkowiak uzyskała 33 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”,
- Pan asystent Jarosław Marek Pokora uzyskał 28 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani referendarz Magdalena Katarzyna Rubys uzyskała 18 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 34 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani asystent Beata Słapa-Paciorek uzyskała 18 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 30 głosów „wstrzymujących się”.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz poparcie środowiska sędziowskiego udzielone kandydatom: Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka i Pani asystent Beaty Słapy-Paciorek. Uzyskiwane przez tych Kandydatów, na przestrzeni lat, oceny kwalifikacji oraz zdobyte, różnorodne, doświadczenie zawodowe także implikują bardzo wysoką ocenę ich predyspozycji, które sumarycznie stanowią, zdaniem Rady, o gwarancji sprawowania urzędu sędziowskiego we właściwy sposób.

Jednocześnie podkreślić należy, że kontrkandydaci, w tym ci którzy uzyskali także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, uzyskali słabsze oceny kwalifikacji, legitymują się mniej urozmaiconym doświadczeniem zawodowym bądź słabszymi ocenami ze studiów czy egzaminu zawodowego i z tych względów ich kandydatury ustąpiły przedstawionym z wnioskiem.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze łącznie kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa uznała, za

najpełniej je wypełniające kandydatury: Pana referendarza Piotra Jana Gregorczyka i Pani asystent Beaty Słapy Paciorek.

7. Przedstawione wyżej czynniki spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r.:

- Pan referendarz Piotr Jan Gregorczyk uzyskał 13 głosów „za” - udzielono Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani asystent Beata Słapa-Paciorek uzyskała 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - udzielono Jej kandydaturze poparcia bezwzględnie większością głosów,
- Pani referendarz Barbara Ewa Barut-Skupień uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani asystent Aneta Maria Borgosz uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani asystent Justyna Anna Fulczyk uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani radca prawny Dominika Grażyna Gawlas uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pan asystent Dominik Graboń uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani referendarz Edyta Maria Kawulok uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani asystent Aleksandra Maria Klim uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,
- Pani Katarzyna Maria Kolondra uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnie większości głosów,

- Pan referendarz Piotr Jerzy Krzyżowski uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Augustyna Elżbieta Kubica-Gawlas uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anetta Anna Maćkowiak uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dorota Anna Mozgała-Pasowicz uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan prokurator Paweł Piotr Nikiel uzyskał 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdalena Patrycja Nowińska uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Jarosław Marek Pokora uzyskał 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdalena Katarzyna Rubys uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Robert Łukasz Rubys uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Jolanta Renata Seredyńska-Słota uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Natalia Stryczek uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Izabella Dorota Tomczyk-Kopeć uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Anna Izabela Zarychta uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

